

二、现代科学方法论的四级体系

在 1985 年前后，中国的文学批评界出现了方法论热，从国外引进了许多新的方法，诸如心理批评的方法、原型批评的方法、形式批评的方法、结构主义的批评方法以及自然科学的方法等等，一时间显得十分热闹，也有点令人眼花缭乱。其实不同的方法，属于不同的方法论层次，有的是文艺科学固有的方法，有的是各门科学通用的方法，有的是更高层次的统领性的方法，有的则是从其它学科领域横向移植过来的方法，所以应该区别对待，根据其各自的适用范围和特点来运用，而不是赶时髦地乱用。

现代科学方法论体系可以分为四级：

1、哲学方法论 这是任何科学都必须具备的最高原则和范畴体系，因此要从事文艺科学研究和文艺批评，必须要有浓厚的哲学兴趣和较坚实的哲学基础。

很多新的批评方法，都导源于西方的现代哲学，它们十分驳杂，既不同于中国传统的哲学和西方古典哲学，也不同于马克思主义。西方现代哲学是在现代自然科学迅速发展和西方世界所面临的种种问题的背景下发展起来的，某些流派表现出非理性主义的倾向，某些流派热衷于数学、逻辑学、科学方法等方面的探讨，另一些流派则对马克思主义进行“补充”、“改进”和“综合”。这是我们在借鉴西方现代批评方法时无法回避的哲学问题，不要因此忽视了中国固有的哲学传统和马克思主义的精髓。事实上如存在主义大师海德格尔就非常仰慕中国古代老子的学说，他在 1947 年发表的《论人道主义的信》中明确提出：“在”（being）的更深刻的根源在于天道的显露，把“在”比作中国老子哲学中的道。中国的哲学本体论，比起西方形而上学的本体论更具有辩证精神。由于西方哲学执着于有形、有名的实有，所以决定了它用逻辑思维来把握世界，设计社会人生，强调科学精神，以至于造就了今天强大的物质文明，具有无可匹敌的物质和技术的优势。但与此同时，形而上学却彻底打碎了人与世界的统一，它把人作为主体放在世界面前，又把世界作为对象放在人面前。人认识、测量、征服、制造对象，把生命的本质交付给技术制造处理。这样人就失去了人性，造成了技术的白昼，世界的黑夜。为了解决这个弊端，海德格尔对“在”作了全新的阐述，把它比作老子的道。老子的道是天道与人道的结合，也就是“天人合一”。人道作为天道的衍生，按照天道行事，顺应自然，是自然的人化。也就是后人说的“参天地，赞化育”，实现人与自然的和谐相处和亲密关系。由天人合一，发展为知行合一、情境合一，这就是中国哲学和美学的精髓。与西方的人与自然、此岸与彼岸、思维与存在、主体与对象的二元对立相比，它们是你中有我、我中有你，浑然一体、不可分解的。当西方的诸多哲学和美学流派纷纷摆脱形而上学二元对立的思维模式时，就在不同程度上回归于古老的东方哲学。但是中国式的人本主义在强调顺应自然和社会责任的同时，又主张认命、求同、服从，包含消极的因素。特别是道家讲“不争”、“不敢为天下先”，甚至主张实施愚民政策，实现“小国寡民”的社会理想，这同样是不可取的。而西方人本主义所主张的个性解放、个人主义和个人独立人格，在西方也许已经完成了历史使命，甚至走向了反面，但在现代中国，仍有一定的积极意义。任何理论都有一个“最后的解决”，也就是所谓元范畴。中国未来的文学批评理论，没有必要再去重蹈西方形而上学二元对立的覆辙，对世界、对美进行彼岸式的超验的追问，得出一个本质主义的结论。世界就存在于有无相生、生生不息、变动不居的道中，道就是有和无的同一，哲思与美感就是对道的

这种真谛与奥妙的发现和体悟。中西文化在观念层面上的融合，也只有在中国哲学的原点上才能进行。在此前提下，才谈得上扬己和扬彼之所长，补己和补彼之所短。

马克思主义既是世界观，也是方法论。19 世纪的马克思主义吸取了以往哲学的成果，特别是黑格尔的辩证法，予以彻底的改造，同时又是在近代自然科学的三大发现（能量守恒和转化定律、有机体细胞结构理论和达尔文进化论）的前提下产生的。恩格斯写《自然辩证法》，就充分吸收当时自然科学的新成果。他并且断言：“随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式。”¹20 世纪以来，世界格局有很多变化，同时产生了新的思想成果和自然科学成果，马克思主义只有在总结种种新变化和新成果的基础上才能进一步发展，保持自己的生命。就哲学方面说，如何进一步批判旧的形而上学和吸收东方哲学的成果，关注现代哲学的新发展，吸收其合理的内核，就是发展的题中应有之义。20 世纪的自然科学发现中最具有哲学意义、对唯物辩证法作出最重要贡献的有四个方面：相对论；原子结构与基本粒子的发现和量子力学；电子计算机的发明和控制论、信息论、系统论；分子生物学的成就特别是核酸的分子结构和遗传密码的发现。而 21 世纪的自然科学成就也已初露端倪，如互联网和信息高速公路的新发展、人类基因图的发现和基因生物工程及克隆技术、纳米工业、现代宇宙理论和外太空的新发现等等。这些新发现和新成就，必然在哲学上大大丰富和发展了唯物辩证法的宇宙观、时空观、物质观、运动观、生命观、意识观，并要求修改和补充原有的某些结论，作出新的答复。一切人文知识分子，作家、艺术家和文艺理论家、批评家，只有了解这些基本观念上的变化和发展，才能建立充满现代意识的宇宙观、人生观和美学观。这无论对于文艺创作和文艺批评，都有莫大的裨益。也许，这会促成现代《天问》、《神曲》和《浮士德》的诞生。广义相对论表明：一无所有的空间，亦即没有场的空间，是不存在的。时空是不能独立存在的，只能作为场的结构性存在。用这种现代时空观即“场”的理论去分析文艺作品和美学现象，如文学艺术作品的空灵和充实、艺术表现里的虚与实，中国诗与画中所表现的空间意识、中国艺术中的意境、形式美和电影造型手段本身的魅力等，均可赋予不少新的解释。再如，列宁的反映论曾经是指导我国文艺理论和批评的一个基本的哲学原理，这个原理认为：“物质是标志客观实在的哲学范畴，这种客观实在是人感觉到的，它不依赖于我们的感觉而存在，为我们的感觉所复写、摄影、反映。”²这在上世纪 80 年代的中国文论界曾引起过激烈的争论，但争论双方都没有运用现代科学的新知识。现代科学已经表明：由于人类对物质的认识向超微观和超宏观的领域深入和扩展，因此除了从哲学上和感觉经验上去把握这种物理实在外，尚需从理论认识层次上去把握，即通过理性认识获得关于客观对象的映象。机械论思维方式受到了冲击，人们惊奇地发现，主体用以加工材料的认识结构的存在，以及这种结构的历史发展，对于人的认识来说，具有决定性的意义。事实表明，无论在科学探索或艺术创作中，这种并非先验，而是从历史发展而来的认识结构是举足轻重的，主体的作用不可忽视。信息论和控制论也表明，感觉、思维是有机生命的高级的、充分发展了的反映形式。无机界也存在着一般意义的反映形式，但不过是简单的信息传递和变换，没有信息加工、控制等运动；只有客观形态，没有主观形态，它直接地表现物质的相互联系。然而生命却是一个自我控制的系统，生命的信息运动表现为取得、编码、

¹ 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社 1973 年版，第 224 页。

² 《唯物主义和经验主义批判》，人民出版社 1900 年 1 月。

传递、解码、储存、加工、决策、指挥、反馈等形态。反映的形式也在控制的不断反馈过程中得到反映。所以人类的感情、思维是一个非常复杂的信息加工过程，主体发挥了巨大的作用。¹特别是审美感觉和艺术思维，往往充满了主体的情感色彩和艺术意象，所以这种反映乃是高级的反映，绝非简单的摄影和复写。毫无疑问，现代的科学成就大大丰富了辩证唯物主义的物质观和反映论。如果能从中吸取营养，那么必然能更科学地揭示艺术反映的性质和奥秘，而不是满足于从一般的、最广义的反映论得出简单化的结论。从目前谈论方法论的文论中，尚未看到从哲学意义上吸取自然科学思维成果的例子，不能不说是一大缺憾。这表明在方法论的研究和运用上，存在舍本逐末的倾向。

2、各门科学通用的研究原则和方法

自然科学和社会科学在方法论上本来就有着许多交叉重叠的地方。诸如归纳、演绎、分析、综合和比较等基本方法，对于所有系统性的知识来说，都是通用的。但也应该看到，现代各门科学通用的原则和方法已不仅于此。随着电子计算机的发明，控制论、信息论和系统论应运而生，其应用已由人工领域推向有机生命领域和社会领域。在这些领域的研究中，理论转化为方法，获得广泛的方法论意义，成为各门学科均可通用的原则和方法。但“三论”互有联系，目前已综合成一门系统科学，不宜截然分开。系统论的概念首先是由美籍奥地利生物学家贝塔朗菲在1937年提出的，其代表作是20世纪60年代出版的《一般系统论：基础发展和应用》。所谓系统，是由若干相互关联、相互作用的要素（或成分）构成的具有特定功能的有机整体。世界上万事万物和一切现象和过程，差不多都是有机系统，它们各成系统，同时互成系统。任何一个系统，都和它周围的环境构成一个更大的系统，所以它又是较高一级系统中的一个组成要素（或成分）；同时，任何一个系统要素（或成分），往往又是较其低一级的系统。系统科学的方法，就是要求人们从系统这个有机整体的观点出发，从系统与要素之间、要素与要素之间，以及系统与外部环境之间的相互关联和相互作用中考察对象，以达到处理和解决问题的最优目的的科学方法。系统科学之所以适用于文艺研究，因为作为研究对象的文学艺术是一个开放的、复杂的动态系统。用系统科学方法的有机整体性原则来研究艺术，可知艺术或艺术作品作为一个有机整体，其整体功能大于部分之和，从整体中分离出来的部分与在整体中发挥功能的部分，往往有质的不同，因此不能把对象从整体中剥离出来评价，而只能把它放在整体中来评价。这就启示我们必须从艺术或艺术作品的整体与部分的相互依赖、相互结合、相互制约的关系中去研究具体对象的特征、规律和价值。用系统方法的结构原则来研究艺术，可知艺术或艺术作品的性质不仅决定于它的构成要素，也决定于它的结构方式。同其它事物一样，艺术的结构与功能密切相关。不同的功能结构可以产生不同的美感效应。如用心理时间结构的作品（意识流等）与用传统的时空观念结构的作品就大不一样。用系统方法的层次性原则来研究艺术，可以发现艺术作品是一个由多个层面构成的有序系统。波兰哲学家茵加登曾对文学作品作了专业性很强的分析，把作品分成五个层面：声音的层面；意义单元的组合层面；世界、人物、背景层面；观点的层面；形而上性质的层面。茵加登采用的虽然是胡塞尔的现象学方法，但与系统科学的方法是一致的；除了单个艺术品，整个艺术系统也具有复杂的层次性，组成了一个复杂的网络结构。如雅文学、雅俗共赏的文学和通俗文学构成了一个文学作品总体的系统，自古以来就是如此，因为它对应着一个由不同文化层次的读者构成的接受系统。我们可以从不同的等级层次

¹ 参见《现代自然科学的哲学问题》，吉林人民出版社1984年版，第469—470页。

上分析文艺作品或文艺现象，并从不同的层次和相关性上得出结论。用**系统方法的动态性原则**来研究，可知任何文艺现象都有一个生成发展的过程，如各种文体的产生和发展，即使一部业已问世的作品，它也处在动态的审美关系之中，不同时代的读者对同一部作品可以有非常不同的感受和评价，因此必须从运动中去把握文艺现象和审美现象。用**系统方法的相关性原则**去研究艺术或艺术作品，可以把对象放在不同的参照系统中去考察，如社会学的、心理学的、人类学的、美学的、语义学的等等，这样有助于对对象的性质作更全面、更深刻的把握。总之，系统方法为我们多维、多向、多角度地研究复杂的文艺问题提供了有效的思维工具，以便最终达到综合和最优化的目的，得出以往单向思维所不能得出的结论。但是系统方法也不是万能的，它既不能代替哲学方法论，也不能代替各门学科的具体方法，而只是作为两者的中介发挥其作用。同时因为它具有跨学科性质，因此在运用时也需要具备相应的跨学科知识，并且应该注意对应学科的适用性，否则也就难以奏效，画虎不成反类犬。

3、具体的科学方法论

即在某一专门学科中所采用的方法、原则和顺序的总和。自然科学通常采用精密的方法对对象作定性定量的分析，这种方法早已渗透到社会科学的研究中来，在文艺科学研究中也有不少人在作尝试性的研究，如前苏联列·斯托洛维奇所著的《审美价值的本质》即是。另外，在国外，作为数学和艺术的交叉学科——“艺术计量学”也已应运而生。数学这种抽象的方法应用于交叉学科的可能性是存在的，而且只要我们承认“三论”用于文艺研究的可行性，也就必须得承认数学方法用于文艺研究的可行性，因为后者正是前者的基础。如系统方法就根据需求和可能为系统定量地确定最优化目标，用数字结构模型来表示。现代电子计算机已能模拟人类的智能“作曲”、“绘画”和“构思”文学作品。如最早利用伊利亚克电子计算机作出的“弦乐四重组曲”早已印行。《一休》等日本电视动画片和《星球大战》、《侏罗纪公园》、《兔子罗杰》、《透明人》等等美国电影，更是大规模使用了电脑合成技术。在新世纪中，不少国产大片也已大量使用电脑合成技术。当然，这种模拟目前还停留在二值逻辑（即仅具有“真”或“假”二值之一的形式逻辑和数理逻辑）的水平。在文艺研究方面，对某些形式方面的因素，如音响、节奏、诗歌韵律、色彩学、语言风格、美学上的秩序和和谐等，完全可能通过计量来分析。但必须指出，类似实验方法、数学方法等自然科学的具体方法的运用，也只是在有限的范围内才有意义。文艺科学不可能完全数学化和模式化，否则等于否定了艺术创造和艺术个性，把作家艺术家等同于一架智能机器。在国内外的美学家和文艺理论家中，都有过分依赖控制论和数学方法的极端例子。那样做的结果，很可能最终取消了文艺科学。文艺研究的具体方法应该是多种多样的。过去偏重于社会学的研究方法（外在的、因果式的研究，即从作品产生的社会原因去评价和注释作品，故又称“起因解释法”），则不免片面单调。其实除此以外，还有传记研究法（即从作者的个性和生平方面来解释作品）、艺术分析法（现代的艺术分析方法注重艺术作品的存在方式和它的层次系统）、比较研究方法（包括中西文学艺术的比较和艺术样式之间的比较）、文体研究法、语义学研究法、文化学研究法、神话学研究法，以及精神分析法、民俗研究法、现象学研究法等等。其中有的方法是从文艺学研究内部产生的，已形成一定传统（可统称为传统的研究方法），有的则是从相邻的学科移植而来的方法（可统称为新方法）。至于从自然科学中移植过来的某些精密的方法，也仅是新方法的一种。可见在这一方法论层次上有许多新老方法可以互补互用，既不必抱残守缺，也不

必弃旧鹜新。唯适用是问，但求多出成果。

4、研究技术

威勒克、沃伦在《文学理论》中专门开设了一章，称为“论据的编排和确定”，讨论学术研究中材料搜集和考证的方法。在我国的传统方法中就有训诂、索隐、考证等。但在这一层次上，现代的信息技术应该大量引进，以免去许多搜集、考订、检索之苦，并尽可能占有最新、最详的资料，使研究者集中精力于创造性思维，提高学术研究的效率和质量。

总括地说，随着文艺理论由封闭到开放，研究方法也由单一到多样。方法的多样化，有助于我们从各个方面透视研究对象的性质和特点，揭示文学艺术的诸般奥秘；人文科学的综合交叉，自然科学的横向渗透，乃是文学艺术研究方法日趋多样化的契机。但要真正奏效，尚需适合研究对象的特点，故切忌生搬硬套。一般而言，某一方法在方法论中的层次愈高，那么它与观念形态也就愈接近，往往是一种观念形态的派生物。故在引进吸取时，尚需加以改造，方能为我所用。