

文章编号: 1004-9479(2007)01-0065-06

我国区域开发战略的演变与 区域差异的相关分析

王培青^{1,2} 延军平³

(1. 筑波大学生命环境研究科, 日本筑波市 305-8572; 2. 集宁师专地理教研室, 内蒙古集宁 012000;
3. 陕西师范大学旅游与环境学院, 西安 710062)

摘要: 改革开放以来, 中国经济高速发展, 取得举世瞩目的成就。但是, 由于各地区的经济发展非常不平衡, 地区经济差异在迅速扩大。本文首先从东部、中部和西部地区的经济发展的差距现状入手, 详细地分析了区域开发战略及其开发历史对区域经济差异的影响, 并运用线性相关分析法, 进行了统计的、回归的分析, 结果显示区域开发战略与地域间经济差异有着非常密切的关系。

关键词: 地区差异; 开发战略; 开发历史; 相关关系

中图分类号: F127

文献标识码: A

1978年, 我国实行改革开放以来, 经济发展取得举世瞩目的成就。21世纪初期, GDP总值平均年增长率仍以8—9%的高速向前推进。但是, 随着国民经济的高速发展, 我国区域经济发展差异在逐渐加剧, 尤其东部、中部和西部区域经济发展差异正在呈逐年扩大的趋势。区域差异对国家政治、经济、社会发展等多方面造成不利的影响, 这一重大课题不仅引起国内外学术界的密切关注, 而且也引起党和政府的高度重视。对于我国东、中、西部经济发展差异的现状, 学者们有着各种各样的观点, 如王绍光、胡鞍钢从财政承包制及沿海优惠措施等政策方面的要因入手去加以分析^[1]; 吴殿廷则从经济体制的角度去研究^[2]; 王庆生, 宋华明认为教育水准及教育经费投入的差异是造成东部中部西部地区差距的主要因素^[3-4]; 林燕平则从人口构造及产业构造的差异, 去分析地区经济差距^[5]。魏后凯把外国直接投资的区域差异作为基本因素对东部中部西部地区经济差距进行了分析与研究等^[6]; 而日本学者中兼和津次认为根本原因是自然环境及初期条件的差异^[7]; 加藤弘之和林毅夫则以为市场化的进展度的不同是造成地区差异的主要原因^[8-9]。

关于区域开发战略、开发历史与东、中、西部经济差距之间关系问题的研究, 也有一些学者对此进行了尝试和探索, 如日本学者大西康雄、丸山伸郎等学者进行过详细的分析和研究^[10]。但在这些研究中, 学者们主要是对区域开发战略及其开发历史与地区差距的关系进行了描述性的定性分析, 对其关联性的定量分析还不多。

基于上述状况, 本文对区域开发战略及其开发历史与东部中部西部经济差距的关系进行了一系列定量性的分析, 试图运用数学的统计分析法和回归分析法, 进行相关性分析和验

收稿日期: 2006-09-06;

修订日期: 2006-12-20

基金项目: 教育部哲学社会科学资助项目(04JZD00010)。

作者简介: 王培青(1964—)男, 博士, 副教授, 研究方向为区域经济地理。Email:wangpeiql23@sina.com

证,目的是为缩小区域差异,实现区域经济协调发展提供理论上的依据。

1 我国东、中、西部经济发展差距的现状

改革开放后,东部地区在邓小平提倡的“先富论”的指引下,紧紧抓住改革开放的大好时机,率先推进对外开发,发展经济。20世纪80年代以广州、深圳为中心的珠江三角洲地区、90年代以上海为中心的长江三角洲等地区经济高速发展。同时,中西部内陆地区的经济发展速度也在加快,取得了一定的成绩,但与东部地区相比,经济发展相对滞后,存在着巨大的差距且呈逐年扩大的趋势。

首先,从人均GDP看,1978年东部、中部、西部地区人均GDP分别为457元、310元、251元,东部与中部、东部与西部的人均GDP的绝对差距分别为147元,206元,相对差距系数则分别为32.2%,45.1%。人均GDP的相应比率为1.81:1.24:1.00。2004年,东部、中部、西部地区人均GDP分别为22356元,10036元,7786元,东部与中部、东部与西部的人均GDP的绝对差距分别上升为12320元,14570元,相对差距系数也上升为55.1%,65.2%。人均GDP的相应比率也上升为2.87:1.29:1.00(见表1)。

表1 我国东、中、西部人均GDP差距的推移(1978-2004)

年	绝对差距(元)		相对差距系数(%)		比率(西部作为1)
	东部和中部	东部和西部	东部和中部	东部和西部	东部:中部:西部
1978	147.0	206.0	32.2	45.1	1.82:1.24:1.00
1980	183.1	255.4	32.1	44.9	1.81:1.23:1.00
1985	281.0	411.0	28.6	41.8	1.72:1.23:1.00
1990	695.0	881.0	35.5	45.1	1.82:1.17:1.00
1995	3114.0	3897.0	45.4	56.8	2.32:1.26:1.00
2000	5352.0	6647.0	47.2	58.6	2.42:1.28:1.00
2004	8736.0	10998.0	48.0	60.4	2.52:1.31:1.00

注:绝对差距是按当年的价格去计算。

资料来源:根据中国国家统计局。中国统计年鉴1979-2005年整理。

其次,从各地区GDP占全国GDP的比例分析,东部地区从1978年的52.6%到2004年的60.9%,上升了8.3个百分点;而中部和西部地区则分别从1978年的31.0%和16.4%降至2004年的26.6%和12.4%,分别下降了4.4和4.0个百分点(见图1)。

2 我国区域开发战略的演变对区域经济发展的影响

新中国成立以来,我国经济的

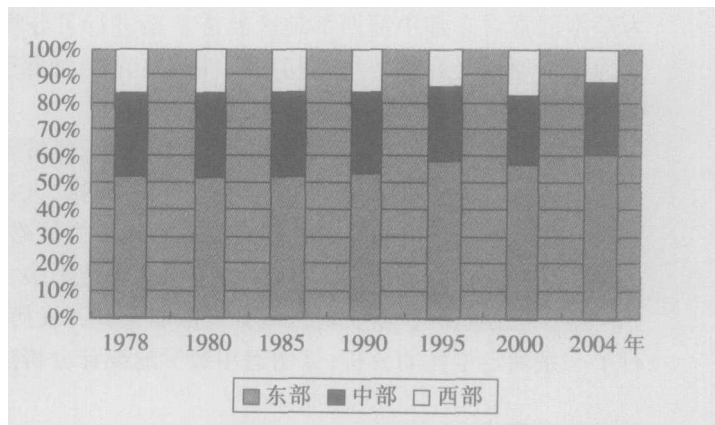


图1 我国东、中、西部GDP占全国GDP的比重变化(1978-2004)

资料来源:同表1。

发展主要经历了三个阶段,第一个阶段是 1978 年改革开放以前的计划经济时代,经济建设的重点是中西部内陆地区。第二个阶段是 1978 年改革开放至 1995 年,区域开发战略的重心是东部沿海地区。第三个阶段是 1996 年后,我国区域开发战略又以强调西部大开发及区域协调发展为特征。我国各时期的区域开发战略的动向明显地反映在国家基本建设投资的变化之中(见表 2)。

表 2 我国各地区基本建设投资构成比例的推移 * (单位:%)

	五年计划	东 部	内陆部(中西部)	中 部	西 部
1953-1957 年	第一个	36.9	46.8	28.8	18.0
1958-1962 年	第二个	38.4	56.0	34.0	22.0
1963-1965 年	调整期	34.9	58.2	32.7	25.6
1966-1970 年	第三个	26.9	64.7	29.8	34.9
1971-1975 年	第四个	35.5	54.4	29.9	24.5
1976-1980 年	第五个	42.2	50.0	30.1	19.9
1981-1985 年	第六个	47.7	46.5	29.3	17.2
1986-1990 年	第七个	51.7	40.2	24.4	15.8
1991-1995 年	第八个	54.2	38.2	23.5	14.7
1996-2000 年	第九个	51.8	39.9	23.2	16.7

资料来源:根据《中国统计年鉴》各年版整理;

* 部分项目未公布地域区别,故比例总和不到 100%。

2.1 第一个阶段:强化投资中西部

中华人民共和国成立以前,工业,交通,基础设施等的 70%以上集中在仅占国土面积 11%的东部沿海地区。为了改变这种状况,政府在第一个五年计划中,区域开发战略是在全国范围内进行工业布局的合理配置,同时考虑国防安全因素,逐渐提高落后地区的经济发展和人民生活水平。据此,国家经济发展的重点开始向中西部倾斜。如表 1 所示,国家在基本建设投资中,中西部内陆地区高出东部沿海地区 9.9 个百分点,国家一批以冶金,电力,煤炭,机械等重工业企业纷纷落户内陆地区。

在总结了第一个五年计划的经验和教训的基础上,在第二个五年计划中,我国制定了在充分利用沿海地区已有的工业基础的同时,以资源开发为中心,扩大对内陆的开发规模的区域开发战略。可是,该计划由于 1958 年开始的大跃进运动而中途搁浅。取而代之的是进一步偏重对内陆的投资,中西部内陆地区高出东部沿海地区 17.6 个百分点。但由于工业布局分散,投资效率低下,致使投资地区的经济增长非常缓慢,甚至一些地区出现负增长。为此,从 1963 年开始,进入三年的调整期,其基本方针是关停整改一批布局不合理,效率底下的企业和建设项目,在重视工业基础较好的沿海地区的同时,积极强化对内陆的投资。通过这些偏重投资内陆,强化开发内陆的政策和措施,大大地促进了中西部内陆地区的经济的发展,东部、中部、西部人均 GDP 的差异,从 1952 年的 1.66:1.40:1.00 下降至 1965 年的 1.40:1.13:1.00,呈快速缩小的趋势。

第三个五年计划和第四个五年计划时期,我国正处于文化大革命时期,且当时中美、中苏关系十分紧张,为保证国家安全,国家经济投资的重心进一步向位于中西部内陆地区倾斜,即所谓的“三线建设”。在第三、第四个五年计划中,对内陆的投资分别为 64.7%和 54.4%,达到建国以来的最高点,而对沿海地区的投资却下降为 26.9%和 35.5%,达到建国以来的最低点。尽管如此,这种从国防安全性为出发点的经济建设,由于工业布局(山,散,洞)

和产业构造(偏重重工业)不合理等原因,导致投资效率十分低下,不但没有达到预期效果,反而使区域差异进一步扩大。东部、中部、西部的人均 GDP 从 1965 年的 1.40:1.13:1.00 上升至 1975 年的 1.83:1.29:1.00。

2.2 第二个阶段:向沿海地区倾斜

从第五个五年计划(1977-1980年)开始,正值我国改革开放,同时,中美、中日邦交正常化,使得我国的国际环境得到大大的改善。由于我国的改革开放从沿海起步,因此,投资的重点明显地开始向投资效率高的东部沿海地区倾斜。

在“六五”、“七五”和“八五”三个五年计划中,由于我国实行改革开放的方针,地域开发战略发生了根本性的变化,开发的重点由中西部内陆地区向东部沿海地区转移,国家基本建设投资中,东部地区的比重在逐年上升,中西部地区在逐年下降。东部地区紧紧抓住了这一发展经济的大好时机,在邓小平同志的“先富论”及“南巡讲话”的推动下,经济获得了持续而高速的发展,取得举世瞩目的成就;相比之下,中西部地区的经济发展虽也取得一定成绩,但与东部相比相差甚远,区域差异呈快速扩大的趋势。东、中、西部人均 GDP 从 1981 年的 1.86:1.27:1.00 上升到 1995 年的 2.32:1.26:1.00;同期各地区 GDP 占全国 GDP 的比例,东部地区从 52.30% 上升到 58.3%;而中西部地区却从 47.70% 下降到 41.70%。

2.3 第三个阶段:区域经济均衡发展

在东、中、西部区域间经济差异急速扩大背景下,政府在第九个五年计划中,特别强调各地区经济的均衡发展,并制定了六项援助中西部地区经济发展的计划。

1999 年末,我国政府又提出了“西部大开发”的宏伟战略,区域开发战略再一次发生了根本性的变化,开发的重点由东部沿海地区向中西部内陆地区转移,这一变化直接关系到民族团结、社会稳定和边防巩固,关系到东西部协调发展和最终实现共同富裕,具有重大的政治和经济意义。

在第十个五年计划中,中央又把缩小地区经济差距作为经济发展的重要方针,制定了加强内陆地区特别是西部地区的交通道路、发电供电等基础设施的建设,改善投资环境,吸引外资等措施和计划。

实施西部大开发战略五年多来,西部地区固定资产投资(含基本建设投资等)年均增长 20% 以上,明显高于全国平均水平。西部基础设施建设取得较大进展,陆续新开工 60 个重大建设工程项目,投资总规模约 8500 亿元。交通干线、水利枢纽、西电东送、西气东输、通信网络等重大基础设施建设进展顺利。经济增长速度明显加快,2000~2004 年,西部地区国民生产总值分别增长 8.5%、8.8%、10.0%、11.3% 和 12%^[14],高于前些年的增长速度,但与东部沿海地区相比,还存在着相当的差距。同期东、中、西部地区人均 GDP 从 2.42:1.28:1.00 上升到 2.87:1.29:1.00;从各地区 GDP 占全国 GDP 的比重来看,东部从 2000 年的 57.3% 上升到 2004 年的 60.9%,中、西部却分别从 25.6% 和 17.1% 变到 26.6% 和 12.4%,中部地区虽略有上升,但总体上内陆地区所占比重在下降。从以上的分析可以清楚地看出,这一时期中,我国政府虽强调各地区经济的均衡发展,并实施了一系列扶持中西部内陆地区经济发展的政策和措施,加快了中西部的的发展,可是东部沿海地区的发展仍快于中西部,地域经济差距还在扩大,只是扩大的速度有缓和的趋势。

3 区域开发战略与地区间经济差异的相关分析

区域开发战略的动向可以从国家基本建设投资的变化中清楚地了解到,即国家基本建

设投资是区域开发战略的主要体现者；地区间经济差异的动向可以用各地区 GDP 占全国总 GDP 的比重变化去表示。这样，可以通过分析各地区的国家基本建设投资与其 GDP 占全国 GDP 比重的相关关系，去了解区域开发战略与地区间经济差异之间存在着怎样的关系。我们用以下公式进行分析和验证。

$$\text{线性相关系数公式: } r = \frac{\sum (X - \bar{X})(Y - \bar{Y})}{\sqrt{\sum (X - \bar{X})^2 \sum (Y - \bar{Y})^2}}$$

$$\text{直线回归方程表达式: } \hat{Y} = a + bX$$

\hat{Y} 为因变量 Y 的估计值, a 为回归直线在 Y 轴上的截距, b 为样本回归系数, 即回归直线的斜率, 表示当 X 变动一个单位时, Y 平均变化多少单位。b > 0, 表示 Y 随 X 增大而增大; b < 0, 表示 Y 随 X 增大而减少; b = 0, 表示直线与 X 轴平行, 即 X 与 Y 无直线关系。

根据数学上的最小二乘法原理即直线能保证各实测点到直线的纵向距离的平方和为最小。可推导出求、的算式如下: $b = \frac{\sum (X - \bar{X})(Y - \bar{Y})}{\sum (X - \bar{X})^2}$ $a = \bar{Y} - b\bar{X}$

式中 \bar{X} 、 \bar{Y} 分别为 X、Y 的均数

(1) 根据上述公式, 如表 3 所示, 首先将东部基建投资占全国基建总投资的比重作为自变量 X, 东部 GDP 占全国 GDP 的比重作为因变量 Y, 得出如下结果:

回归直线方程为: $Y = 26.526 + 0.575X$

直线关联系数为: $r = 0.871$ $p = 0.055$ ($p < 0.05$ 有意义)

(2) 其次, 如表 2 所示, 将中西部内陆基建投资占全国基建总投资的比重作为自变量 X, 内陆 GDP 占全国 GDP 的比重作为因变量 Y, 得出如下结果:

回归直线方程为: $Y = 22.523 + 0.528X$

直线关联系数为: $r = 0.914$ $p = 0.030$ ($p < 0.05$ 有意义)

表 3 各地区基本建设投资及 GDP 占全国基本建设总投资和全国 GDP 比重的推移(单位:%)

年	东部基建投资占全国的比重(X)	东部 GDP 占全国的比重(Y)	内陆基建投资占全国的比重(X)	内陆 GDP 占全国的比重(Y)
1980	42.2	51.7	50	48.3
1985	47.7	52.4	46.5	47.6
1990	51.7	54.5	40.2	45.5
1995	54.2	58.6	38.2	41.4
2000	51.8	57.8	39.9	43.2

资料来源: 根据中国统计年鉴相应年份数据整理。

4 结论与讨论

(1) 我国东、中、西部地区经济差异非常显著, 即经济发展水平由东向中、西部地区递减, 而且有呈逐年扩大的趋势。

(2) 新中国成立以来, 我国的区域开发战略经历了内陆优先发展-沿海优先发展-协调发展战略的发展历程, 各地区的经济发展也随之出现波状变动。

(3) 从上述的分析可以看出, 各地域 GDP 占全国 GDP 的比重与其基建投资占全国基

建总投资的比重成明显的正相关关系,即中央政府的区域开发战略与地域间经济差异有着非常密切的关系,是地区差异产生的一个基本因素,并对各地域经济的发展及地域间经济差异的形成有着强烈而深远的影响。由于数据所限,本文只对1980-2000时段作了相关分析。此外,对于其他影响地区差异的因素,由于篇幅所限,本文亦未作分析。

参考文献:

- [1] 王绍光,胡安钢. 中国:不平衡发展的政治经济学[M]. 北京:中国计划出版社,1999.
- [2] 吴殿廷. 中国三大地带经济增长差异的系统分析[J]. 地域研究与开发,2001, 20(2): 48-53.
- [3] 王庆生,余天心. 我国东中西部地区发展优劣形势的比较分析[J]. 城市经济区域经济,2000(5): 46-51.
- [4] 宋华明. 高等教育对东部与中西部地区经济增长率贡献的比较研究[J]. 社会科学,2005(7): 25-29.
- [5] 林燕平. 中国的地域间所得差距[M]. 东京:株式会社日本经济评论社,2001.
- [6] 魏后凯. 外商直接投资对中国地域经济增长的影响[J]. 经济研究,2002, 22(6): 23-28.
- [7] 中兼和津次. 中国的地域差距和其构造[J]. 亚洲经济,1996, 37(2): 2-34.
- [8] 加藤弘之. 中国的经济发展和市场化[M]. 大板:名古屋大学出版会,1997. 1-340.
- [9] 林毅夫. 市场化程度决定地区发展差异[J]. 领导决策信息,1998, 26(6): 32-36.
- [10] 大西康雄,陈东生. 中国西部大开发-内陆发展战略的走向[M]. 千叶市:日本贸易振兴会亚洲经济研究所,2001. 43-58.
- [11] 丸山伸郎. 90年代中国地域开发的视角-内陆与沿海的关系[M]. 东京:亚洲经济出版会,1994. 45-76.
- [12] 韦苇,姚慧琴. 中国西部经济发展报告2005[M]. 北京:社会科学文献出版社,2005. 2.

The Relevant Analysis on the Evolution of Region Development Strategy and Region Disparity in China

WANG Pei-qing^{1,2}, YAN Jun-ping³

(1. Graduate School of Life and Environmental Sciences, University of Tsukuba, Tsukuba 305-8572, Japan;

2. Geography Research Institute Inner, Jining Teachers College, Jining 012000, China;

3. College of Tourism and Environment Science, Shanxi Normal University, Xi'an 710062, China)

Abstract: Since the reform development, the Chinese economy has developed with high speed and has obtained the achievement which attracts worldwide attention. But, because the local economical development is not balanced, the economical difference between regions is rapidly expanding. This article expounded the present situation of the eastern part, middle and the western area economical development disparity, then analyzed the region development strategy and its development history to the region economical difference influence in detail. Finally, using the linear correlation analytic method and the return analysis, demonstrated extremely close relationship between the region development strategy and the regional economical difference.

Key words: regional disparity; development strategy; development history; correlational dependence